

## Leitfaden für die Online-Bewertung der Abstracts

Die Online-Bewertung ist die Basis für die Auswahlgespräche, bei der über die Zu- und Absagen entschieden wird, sowie eine Zusammenstellung der Einzelbeiträge zu Sessions erfolgt.

### So gehen Sie bei der Online-Bewertung vor:

**Wir haben Sie als Gutachter\*in bereits in unserem Abstractmanagement-System Converia registriert. Ihre Zugangsdaten haben Sie per Mail erhalten. Aus Sicherheitsgründen verschicken wir keine Passwörter. Für die Passwortvergabe nutzen Sie den Link aus der Mail.**

Für alle weiteren Anmeldungen nutzen Sie den folgenden Link: <https://kongress.armut-und-gesundheit.de> und loggen sich mit Ihrem Nutzernamen und dem von Ihnen erstellten Passwort ein. Hier können Sie die Ihnen zugewiesenen Beiträge einsehen und bewerten.

### Ihr Start im System:

Beim ersten Login werden Sie aufgefordert, Ihre persönlichen Daten zu vervollständigen. Diese Daten werden nicht veröffentlicht. Nach Eingabe der Daten, nehmen Sie die Datenschutzbestimmungen an und klicken auf „Änderungen speichern“.

Zur Übersicht der Ihnen zugeordneten Abstracts gelangen Sie über den Button „Beitragsbewertung“ oder „Zugeordnete Abstracts bewerten“

The screenshot shows the user interface of the 'Conference Control Center'. On the left, a navigation menu contains links for 'Home', 'Impressum', 'Datenschutzerklärung', 'Partner & Förderer', and 'Beitragsbewertung' (highlighted in yellow). Below the menu, the user's name 'Anmeldename: MartinM' is displayed, along with links for 'Ihre Übersicht', 'Belegarchiv', 'Persönliche Daten', and 'Abmelden'. The main content area is titled 'Ihre Übersicht (C³ - Conference Control Center)' and includes a welcome message. It features three main sections: 'Teilnahmeanmeldung' (with a message that the registration is not available), 'Beitragseinreichung' (with a link to 'Ihre Beiträge/Sessions ansehen'), and 'Persönliche Daten' (with links to 'Persönliche Daten ändern' and 'Passwort ändern'). At the bottom, a 'Beitragsbewertung' section contains a button 'Zugeordnete Abstracts bewerten' (highlighted in yellow) and a link 'Ihr Kompetenzbereich'.

In der Beitragsübersicht haben Sie die Möglichkeit über den Button „Als PDF exportieren“ einen Export aller Beiträge aus dem Handlungsfeld vorzunehmen. Über diesen Export werden die Sessions jedoch ohne Unterbeiträge angezeigt.

Zudem sind alle Beiträge aus dem Handlungsfeld weiter unten direkt aufgelistet. Einzelbeiträge (die wir im Auswahlgespräch zu Sessions kombinieren wollen) sind hellgrau hinterlegt und vollständige Sessions sind helllila hinterlegt.

Beitragsbewertung

Mir zugewiesene Abstracts

Anmeldename: MartinM

Ihre Übersicht  
 Belegarchiv  
 Persönliche Daten  
 Abmelden

Exporte

Als PDF exportieren

Filter

Thema  
 Alle

Präsentationsart  
 Alle

Suchen

Liste zugeordneter Beiträge

| ID     | Beitragstitel  | Typ           | KfE | Bewertung                  |
|--------|--|---------------|-----|----------------------------|
| 118994 | Grußworte<br>Fachforum (60 Minuten)                                    | Einzelbeitrag |     | <a href="#">Version: 1</a> |
| 118992 | Keynote Maren Urner<br>Fachforum (60 Minuten)                          | Einzelbeitrag |     | <a href="#">Version: 1</a> |
| 118991 | Nicht bewerten: Eröffnungsveranstaltung<br>Fachforum (60 Minuten) TEST | Session       |     | <a href="#">Version: 1</a> |

N Böhme (Gesundheit Berlin-Brandenburg e.V.)

Mit Klick auf den jeweiligen Beitragstitel öffnen Sie den Beitrag und es werden alle Inhalte angezeigt

## Bewertung

### Detaillierte Information

| ID     | Titel   | Typ     | KfE | Bewertung                  |
|--------|---|---------|-----|----------------------------|
| 118990 | Test Eröffnung<br>Fachforum (60 Minuten) TEST | Session |     | <a href="#">Version: 1</a> |

### Test Eröffnung

|   |  |
|---|--|
| <b>Einreicher:in</b>  | Maren Janella                                  |
| <b>Chair</b>  | Maren Janella<br>Gesundheit Berlin-Brandenburg |
| <b>Themengebiete</b>  | TEST Zu-/Absagen                               |
| Superdupermegatolle Eröffnungsveranstaltung mit Maren Urner |  |

| ID     | Titel   | Eingereicht durch | Autor:innen |
|--------|---|-------------------|-------------|
| 119080 | Unterbeitrag der Testeröffnung                              | Maren Janella     |             |
|        | Testabstract<br>des Testunterbeitrages<br>der Testeröffnung |                   |             |

Session bewerten

## Beitragsbewertung:

Mit Klick auf „Session bewerten“ gelangen Sie in die Bewertung. Der Beitrag wird Ihnen weiterhin angezeigt und es öffnet sich eine Maske, in der Sie die Bewertung vornehmen.

Auf Grundlage der [inhaltlichen Auswahlkriterien](#) können Sie nun die Bewertungen der Beiträge vornehmen. Die Kriterien wurden als Fragen formuliert und sind ausführlich beschrieben abgebildet. Wählen Sie für jede Frage eine Antwort aus dem jeweiligen Drop-Down-Menü aus. Jede Antwort ist mit einer Punktzahl hinterlegt, welche für Sie ebenso sichtbar ist. Je höher die Punkte, desto besser die Bewertung.

Danach können Sie eine Gesamtempfehlung abgeben (Annehmen/Ablehnen) sowie einen Kommentar für das Auswahlgespräch hinterlassen und die Bewertung speichern. Die Bewertung können Sie während der Bewertungszeit fortlaufend anpassen.

Kriterien und Antworten

| Kriterien   | Ihre Antworten  |
|---|---|
| <b>Inhaltliche Kriterien</b>  |   |
| <b>1: Wird der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit als zentraler Bestandteil des Abstracts betrachtet?</b> | Der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit steht im Mittelpunkt des Abstracts (10 Punkte)   |
| <b>2: Wird der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit als ein Aspekt des Abstracts betrachtet?</b>            | Auf den Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit wird Bezug genommen (6 Punkte)   |
| <b>3: Wird der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit als ein Randaspekt des Abstracts betrachtet?</b>        | Auf den Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit wird kein Bezug genommen aber der Beitrag ist dennoch relevant für den Kongress (4 Punkte) |
| <b>4: Wird der Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit als ein Randaspekt des Abstracts betrachtet?</b>        | Auf den Zusammenhang zwischen Armut und Gesundheit wird kein Bezug genommen (0 Punkte)  |

Welchen Beitrag kann das eingereichte Abstract leisten, um dieses Ziel zu erreichen?

**Ihre Empfehlung**  
 Nach Ihrer Bewertung aller Kriterien bitten wir Sie hier um Ihre Empfehlung zu diesem Beitrag. Diese fließt zu 21% in die Gesamtbewertung ein. Hier können Sie angeben, ob Sie den Beitrag annehmen oder ablehnen würden.

Annehmen (10 Punkte)  
 - Bitte wählen Sie eine Antwort aus -  
 Annehmen (10 Punkte)  
 Ablehnen (0 Punkte)

**Ihre Empfehlung**

**Rückmeldung an die Einreichenden**  
 Ihr Kommentar wird nicht direkt an die Einreichenden versendet. Die Rückmeldungen aus den Komitees werden gebündelt über das Kongress-Team weitergegeben.

**Ihr Kommentar:**

**Bewertung speichern**

Ob Sie einen Beitrag schon bewertet haben, sehen Sie in der ersten Spalte vor jedem Beitrag an dem hellgrauen Punkt. Ein grüner Punkt bedeutet, dass Sie den Beitrag positiv bewertet haben und ein roter Punkt bedeutet, dass Sie den Beitrag negativ bewertet haben:

|   |        |   |               |            |
|---|--------|---|---------------|------------|
|   | 118990 | Test Eröffnung<br>Fachforum (60 Minuten) TEST     | Session       | Version: 1 |
| M Janella (Gesundheit Berlin-Brandenburg)                     |        |   |               |            |
|   | 118812 | Test - Einzelbeitrag<br>Einzelbeitrag TEST        | Einzelbeitrag | Version: 3 |
| M Martin (Gesundheit Berlin-Brandenburg e.V.) Präsentierender |        |   |               |            |
|   | 116497 | Test Maren<br>Podiumsdiskussion (60 Minuten) TEST | Session       | Version: 1 |
| M Janella (Gesundheit Berlin-Brandenburg)                     |        |   |               |            |

#### Legende

Oral Präsentationsform

02. Thema

noch nicht bewertet

akzeptiert

nicht akzeptiert

Über die Pfeiltasten können Sie die Reihenfolge der Beiträge nach Bewertung (unbewertet/bewertet), Identifikationsnummer (aufsteigend/absteigend) und auch Titel (alphabetische Sortierung) vornehmen.

#### Liste zugeordneter Beiträge

|  | ID     | Beitragstitel                                     | Typ     | Bewertung  |
|--|--------|---|---------|------------|
|  | 116497 | Test Maren<br>Podiumsdiskussion (60 Minuten) TEST | Session | Version: 1 |

### Grundsätzliches zur Bewertung:

#### 1. Gesetzte Beiträge: **\*\*Nicht bewerten\*\***

Wie in jedem Jahr haben uns Beiträge von Kooperationspartnern und Förderern erreicht, die im Programm bereits gesetzt sind. Diese sind durch **\*\*Nicht bewerten\*\*** im Titel gekennzeichnet. Die Bewertung dieser Beiträge ist optional, da sie fester Bestandteil des Programms sind. Zur Vollständigkeit (Akteurs- und Themenübersicht) zeiten wir Ihnen diese Beiträge dennoch an. Zudem greifen wir auch hierzu Rückmeldungen auf und geben diese weiter.



## 2. Beitragsstarke Handlungsfelder

Für das Handlungsfeld „**Entwicklung einer gesundheitsfördernden Gesamtpolitik**“ haben uns in diesem Jahr 54 und im Handlungsfeld „**Gesundheitsdienste neu orientieren**“ 32 Beiträge erreicht. Wenn Sie Gutachter\*in in einem der beiden Handlungsfelder sind, freuen wir uns, wenn Sie mindestens **20 Beiträge** für die Bewertung auswählen. Im Handlungsfeld „**Gesundheitsfördernde Lebenswelten**“ haben uns 108 Beiträge erreicht. Wenn Sie Gutachter\*in in diesem Handlungsfeld sind, freuen wir uns, wenn Sie mindestens **25 Beiträge** bewerten.

Sofern es Beiträge gibt, für die zu wenige Bewertungen vorliegen, bitten wir gezielt um eine weitere Bewertung dieser Beiträge, wenn es Ihre Kapazitäten zulassen.

## 3. Vielzahl an Einzelbeiträgen

In diesem Jahr haben uns 117 Einzelbeiträge (15 Minuten) erreicht. Diese müssen zu 60-minütigen Veranstaltungen zusammengeführt werden. Pro Veranstaltung können drei Einzelbeiträge aufgenommen werden. Bitte prüfen Sie bei Ihrer Bewertung der Einzelbeiträge in Ihrem Handlungsfeld, welche Einzelbeiträge zusammengeführt werden können und teilen Sie uns Ihre Vorschläge in unserem Besprechungstermin mit. Alternativ könnten Sie uns Ihre Vorschläge auch per E-Mail zuschicken.

## 4. Anzahl Veranstaltungen

Die Anzahl der möglichen Veranstaltungen für Ihr Handlungsfeld erfahren Sie vor der Auswahlbesprechung. Dies hat verschiedene Gründe: Einerseits ist noch unklar, welche Räume wir nutzen können und dementsprechend welche Kapazitäten wir zur Verfügung haben. Andererseits soll die Online-Bewertung nicht hierdurch beeinflusst werden, sondern rein die Qualität der Beiträge abbilden.

## 5. Eigene Beiträge

Haben Sie als Programmkomitee-Mitglied eigene Beiträge eingereicht oder werden dazu referieren, werden Ihnen diese nicht zur Bewertung angezeigt. Während des Auswahlgespräches werden Sie zur Besprechung Ihres Beitrages in den Warteraum geschaltet.

## 6. Personalisierte Zu- und Absagen

Aus Ressourcengründen erfolgen nur teilweise personalisierte Zu- und Absagen. Werden klare Gründe in der Besprechung benannt, fassen wir diese zusammen und geben sie weiter. Ebenso, wenn bei zugesagten Beiträgen Änderungsbedarf geäußert wird. Dies ist jedoch nicht immer der Fall. Wenn eine ausführlichere Auskunft gewünscht ist, kann diese beim Kongressteam erfragt werden.

**Vielen Dank für Ihre Bewertung!**